

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ КОРАБЛЕБУДУВАННЯ  
імені адмірала Макарова  
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ГУМАНІТАРНИЙ ІНСТИТУТ НУК  
Кафедра соціально-гуманітарних дисциплін  
ГОМЕЛЬСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
імені Франциска Скорини  
ІСТОРИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
НАЦІОНАЛЬНА СПІЛКА КРАЄЗНАВЦІВ УКРАЇНИ  
Миколаївська обласна організація

## **УКРАЇНА І БІЛОРУСЬ: ІСТОРІЯ І СУЧАСНІСТЬ**

міжнародний науково-методичний семінар

23-24 травня 2019 р.

*Національний університет кораблебудування  
імені адмірала Макарова,  
кафедра соціально-гуманітарних дисциплін,  
пр. Героїв України, 9*

**МАТЕРІАЛИ СЕМІНАРУ**

Миколаїв—2019

УДК 93:37.0:1(477)(476)

## **ОРГАНІЗАТОРИ**

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
Національний університет кораблебудування  
імені адмірала Макарова  
Навчально-науковий гуманітарний інститут НУК  
Кафедра соціально-гуманітарних дисциплін  
Гомельський державний університет  
імені Франциска Скорини  
Історичний факультет  
Національна спілка краєзнавців України  
Миколаївська обласна організація

**Матеріали публікуються за оригіналами, які представлені авторами**  
**Претензії щодо змісту та якості матеріалів не приймаються**

**Відповідальний за випуск:**

М. О. Федоренко

**Україна і Білорусь: історія та сучасність** : матеріали міжнародного науково-методичного семінару, м. Миколаїв, 23-24 трав. 2019 р. – Миколаїв, 2019. 84 с.

В матеріалах міжнародного науково-методичного семінару висвітлюються наступні питання: 1) обговорення сучасного стану взаємовідносин України і Білорусі; 2) висвітлення спільної трагедії Українського і Білоруського народів під час Першої та Другої світових війн; 3) обговорення вузлових проблем сучасної української та білоруської історичної науки; 4) обмін результатами наукових досліджень, і їх популяризація серед молоді, громадськості, викладачів; 5) встановлення творчо-наукових і міжособистісних комунікацій серед дослідників і учасників семінару; 6) виявлення перспективних напрямів досліджень. Формування почуття регіонального патріотизму, гордості за свою «малу» Батьківщину та формування активної громадянської позиції серед молоді і студентства.

**УДК 93:37.0:1(477)(476)**

©Національний університет кораблебудування  
імені адмірала Макарова, 2019

Багдана Хмяльніцкага 2 ліпеня 1657 г., уцёкі яго сына Юрыя Хмяльніцкага на правы бераг Дняпра пасля паражэння ад войскаў рускага ваяводы Рамаданоўскага і левабярэжнага гетмана Я. Сомкі ў 1662 г. і пострыг у манахі ў 1663 г. і інш. Калі ў першай частцы «Кроиники» галоўнымі крыніцамі былі старажытнарускія летапісы, у другой – Хроніка М. Стрыйкоўскага, летапіс Вялікага княства Літоўскага, то ў трэцяй пераважнымі крыніцамі былі «Гісторыя Еўрапейскай Сарматыі» Гваньіні і «Хроніка Польшчы» Марціна і Яўхіма Бельскіх.

Такім чынам, гістарычныя, публіцыстычныя і рэлігійныя творы ствараліся ў канкрэтных гістарычных умовах, якія патрабавалі этнічнага адасаблення, вызначалі грамадска-палітычныя і этнаканфесійныя супярэчнасці, адпавядалі

палітычным мэтам дзяржавы ці пэўнай сацыяльнай групы.

## Спіс выкарыстаных крыніц і літаратуры

1. Лабынцев Ю., Щавинская Л. В лѣто... 1661. Москва, 2011. 56 с.
2. Семянчук А. А. Беларуская-літоўская летапісы і польскія хронікі: вучэбны дапам. Гродна : ГрДУ, 2000. 161 с.
3. Софонович Феодосій. Хроніка з літопісців старадавніх. Київ : Наук. думка, 1992. 336 с.
4. Patericon albo Żywoty śś. (1987). Oyców Pieczarskich... Silwestra Kossowa. W Syl'westr Kosov. Kijowie w drukami Ś. Lawry Pieczarskiej Roku 1635 (pp. 3-119). Volume IV. Cambridge, Mass.

УДК 159.922.4

Бобіна О. В.

Національний університет імені адмірала Макарова

(Миколаїв, Україна)

## МЕНТАЛЬНІ РИСИ УКРАЇНЦІВ: БІЛОРУСЬКИЙ ПОГЛЯД І РОЗДУМИ УКРАЇНЦІВ (ЗА МАТЕРІАЛАМИ ПРЕСИ)

Психічні процеси сприйняття і мислення базуються в тому числі, на принципі класифікації. Класифікація робить пізнання об'єктів більш зрозумілими, а це дозволяє орієнтуватись в оточуючому середовищі. Необхідність з'ясувати психічні риси тих чи інших народів пов'язана не лише з т. зв. пізнавальним інтересом, а і з необхідністю зрозуміти і з'ясувати різні темпи розвитку народів і країн, унікальні реакції на універсальні речі. Скажімо, різні європейські народи по особливому реагують на такі цінності як свобода, рівність, індивідуалізм, критичність мислення, хоча визнають їх необхідними в своєму житті. Східні суспільства по-різному сприймають патерналізм, колективізм, общинність, відповідальність. Взяти хоча б Індію, Китай, Росію.

Я думаю європейці почали вивчати «народний дух» кінці XVIII–XIX ст. через революції і завойовницькі походи Наполеона, через поширення революційних ідей, і здатність цих ідей змінювати хід історії. Історію терміну «дух народу» (а згодом «ментальність») можна порівняти з терміном середини XX ст. – «політична культура». Існує великий пласт «наукових» досліджень (а швидше міркування) з цього приводу, починаючи з

германської «школи психології народів» і до американської антропології і етнопсихології. Особлива тема психології (ментальності) народів – дослідження «загадочної рускої душі». В Росії ці дослідження діляться на дві групи, досить нерівнозначні. Перша група – серйозні, ґрунтовні, наукові дослідження «руско-московської» ментальності, ґрунтовні дослідження сусідів Росії. Друга група – роботи «а-ля Жириновський і Медінський» о «богоизбранном русском народе». Є праці українських дослідників про ментальність українців. Досліджується ментальність білорусів. Це такі роботи: Абдзіраловіч І. «Адвечным шляхам. Дасьледзіны беларускага сьветагляду». Мінск, 1993; Бабосов Е. М. «Идеология белорусского государства». 2004; «Беларусіка – Albaruthenica. Кн. 2. Фарміраванне і развіццё нацыянальнай самасвядомасці беларусаў». Мінск, 1993. Поштовхом до роздумів над цією темою стала визнання краху ідеї «о братстве народов», про кінець братерства між українцями і руськими-москвинами (росіянами). Це підштовхнуло до необхідності розібратись не лише з єдністю («единством»), а і з нашою різницею. Тим більше, що першою спробою була ще спроба

М. Костомарова (Основа, СПб., 1861, № 3, с. 33-80). А тут ще з'явилося кілька статей в поважній газеті. Так, сформувався ідея перевірити думки висловлені в газеті на живих, реальних, науковця з Білорусі. Першим текстом, з якого почалася робота, стало інтерв'ю українського журналіста з Дмитром Щигельським (ZN, № 7 (253), 27.02.16). В 2015 р. Дмитро приїхав з Нью-Йорка до України, в зону АТО, з місією військового лікаря-психолога. Д. Щигельський заявляє про те, що існують великі відмінності в ментальному складі білорусів і українців. Українці – темпераментні, емоційні, швидко «заводяться», але і швидко «відходять», на цій хвилі можуть багато чого пробачити, але треба просити пробачення. Білоруси, більш терплячі, спокійніші, менш емоційні, більш витримані, але насправді жорсткіші, ніж українці, довше пам'ятають і зберігають образу, можуть помститись в самий несподіваний час. У українців не існує поняття балансу – або зрада, або перемога, або любов, або ненависть, не вистачає системності і формалізованості, що більше притаманна білорусам. Відсутність такої системності дозволяє легко маніпулювати українським суспільством.

В березні 2016 р. з'явилась стаття Ігоря (Ігаря) Тишкевича «Як зрозуміти Україну. Погляд з іншого боку на особливості менталітету» (ZN, № 10, 25.03.2016). Автор виділяє такі риси українського національного характеру: 1) доброзичливі, емоційні, швидко реагують на навколишні події; 2) не поважають владу в принципі, не існує поваги до посади, поважають спритність тих хто «пробився» до влади; 3) не поважають норми, правила, більш того закони; 4) люди бажають змін за допомогою чарівної палички; 5) показна релігійність (74% при опитуваннях), адже доля віруючих, які відвідують церкву хоча б раз на тиждень не більше 15% (показники 2013 р.); 6) не висока мобільність населення; 7) українці більшою мірою тактики, здатні до швидкої дії і швидкої відповіді.

Як оцінюють себе самі українці? Хочу поділитись думками відомого українського

соціального психолога і громадського діяча Олега Покальчука. Пан Покальчук виділяє такі риси «українця маси»: 1) Вождизм, але особливий, не московсько-російський з його вірою в «монарха, отця народів, справедливого царя-батюшку, которого окружают плохие бояре», а козацько-охлократичний, з багнюкою на голові – не сподобається, можемо і вбити; 2) боротьба з інститутами, невизнання влади, що без сумніву є охлократичною рисою; 3) емоційність, яка нерідко переростає в скандальність, і не сприяє визнанню необхідної, важкої, щоденної праці. Разом з тим О. В. Покальчук йде далі. Він зазначає, що революції і війни формують нову ідентичність, самовизначення, новий локус контролю. Тому характерні риси українців продовжують формуватися. В такому випадку краще говорити про темперамент народів. Тобто те, що дане від природи, і що впливає на швидкість тих чи інших процесів.

#### Список використаних джерел та літератури

1. Белорус и украинец: найди восемь отличий. Колонка Александры Целуевской.
2. Каппелер А. Мазепинцы, малороссы, хохлы: украинцы в этнической иерархии Российской империи. *Россия–Украина: история взаимоотношений*. Москва, 1997.
3. Карпова К. Загадочный украинский менталитет: мифы, правда, история.
4. Лескинен М. Поляки и финны в российской науке второй половине XIX в.: другой сквозь призму идентичность. Москва, 2010.
5. Лицо русской национальности, или крах популярной расологии // *Центр Льва Гумилева*.
6. Оболенская С. Германия и немцы глазами русских (XIX век). Москва, 2000.
7. Украина и украинцы: образы, представления, стереотипы. *Русские и украинцы во взаимном общении и восприятии*. Москва, 2008.
8. Чернышева О. В. Шведы и русские. Образ соседа. Москва, 2009.